**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-15 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-02/25 в отношении адвоката**

**В.И.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.И.И. и его представителя – адвоката З.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату П. края поступило обращение судьи М. городского суда К.А.Б. в отношении адвоката В.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты Г.Д.Е. в судебном заседании 23.12.2024 г. проявил демонстративное неуважение к суду и участникам процесса, со ссылкой на труды В.И.Л. высказал негативное и оскорбительное отношение к органам судебной власти, выражал негативное отношение к государственному строю и государственной власти в РФ.

 21.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 392 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката В.И.И. – адвокат Т.А.В. – в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.И.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* в ходе осуществления защиты Г.Д.Е. в судебном заседании 23.12.2024 г. проявил неуважение к суду и участникам процесса, использовав в своем выступлении этически некорректные выражения;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

 24.03.2025г. от адвоката поступило несогласие с заключением Квалификационной комиссии.

 27.03.2025г. в АПМО через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области поступило обращение судьи К.А.Б. в отношении адвоката В.И.И. от 25.12.2024г.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат В.И.И. и его представитель – адвокат З.В.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Попытка установить справедливый баланс между правом на свободу выражения мнения и профессиональной этикой адвоката не должна препятствовать осуществлению адвокатами такой свободы, чтобы из-за страха дисциплинарных санкций они могли не опасаться выражать свои убеждения. Адвокат в процессе защиты своих доверителя на судебном разбирательстве, особенно по уголовным делам, может оказаться в ситуации, когда приходится решать, выносить или нет жалобы или протест относительно поведения суда, при этом руководствуясь интересами своего подзащитного.

Однако в ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что отвод судье, прокурору и иным участникам уголовного процесса, заявленный адвокатом В.И.И. в судебном заседании, только на том основании, что они назначены на должность иными органами государственной власти РФ, является имитацией активной защиты со стороны адвоката и не соотносится с процессуально-правовыми основаниями для отвода суда, указанными в ст. 61 и 63 УПК РФ.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. В соответствии со ст. 12 КПЭА участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается то обстоятельство, что при участии в судебном заседании от 23.12.2024 г. в М. защитником В.И.И. были использованы выражения, не соответствующие указанным выше этическим требованиям КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат В.И.И. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, действия адвоката не повлекли негативных последствий для его доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:
* в ходе осуществления защиты Г.Д.Е. в судебном заседании 23.12.2024 г. проявил неуважение к суду и участникам процесса, использовав в своем выступлении этически некорректные выражения;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов